

Protokół nr 61.2023
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej

Protokół nr 60.2023
z posiedzenia Komisji Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska

z wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Komisji Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska odbytego w dniu 18 października 2023 r. Wspólne posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14:30, a zakończyło o godz. 17:05 tego samego dnia. Obecni:

Komisja Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska

- ✓ Radna Danuta Kułaga
- ✓ Radna Elżbieta Musiałowska
- ✓ Radna Irena Nowak
- ✓ Radny Robert Marciniak
- ✓ Radny Janusz Hyliński

Na 5 członków komisji 5 obecnych.

Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej

- ✓ Radna Karolina Jankowska – Grzybek
- ✓ Radna Magdalena Konrady
- ✓ Radna Ewa Chyła
- ✓ Radny Artur Wiatrak
- ✓ Radna Barbara Kempniak

Na 5 członków komisji 5 obecnych.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Tomasz Chudy – burmistrz Zdun,
- Iwona Klepacka – Skarbnik Gminy,
- Miłosz Zwierzyk – Kierownik Wydziału Gospodarki, Rolnictwa i Rozwoju,
- Alina Hybsz – MGOPS Zduny,
- Anna Szczepaniak – radca prawny,
- siostra Urszula Wardowska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej dla Dzieci i Młodzieży Intelktualnie Niepełnosprawnej w Zdunach,
- Wojciech Nieostrawski – Kierownik ZWiK.

Pkt. 1. Otwarcie i ustalenie porządku obrad.

Działając w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Radnym Januszem Hylińskim, Radna Karolina Jankowska Grzybek otworzyła wspólne posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisji Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska.

Porządek obrad członkowie komisji otrzymali za pomocą systemu eSesja.

Na wiosek burmistrza Zdun prowadząca obrady wniosła o zdjęcie z porządku obrad 2D o treści zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zduny na lata 2023 – 2034, ze względu na brak zamian w WPF na dzień komisji.

Z uwagi na brak dyskusji prowadząca obrady poddała wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek o zdjęcie z porządku obrad WPF na lata 2023-2034.

Wyniki głosowania: ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (9): Ewa Chyła, Janusz Hyliński, Karolina Jankowska-Grzybek, Barbara Kempniak, Magdalena Konrady, Danuta Kułaga, Elżbieta Musiałowska, Irena Nowak, Artur Wiatrak
NIEOBECNI (1): Robert Marciniak

Innych wniosków o zmianę w porządku obrad nie wniesiono.

Następnie prowadząca obrady przedstawiła zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie i ustalenie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie uchwalenia „Programu Przeciwdziałania Przemocy domowej i Ochrony osób doznających Przemocy domowej dla Gminy Zduny na lata 2023 – 2026”
 - b) w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Zduny na lata 2023-2030
 - c) w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2023
 - ~~d) w sprawie zmiany uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zduny na lata 2023 – 2034~~
 - e) w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W. K.
3. Sprawy bieżące, organizacyjne, wolne głosy i wnioski.
4. Temat z ramowego planu pracy:
 - a) Komisja Zdrowia: Funkcjonowanie Stacji Uzdatniania Wody w mieście Zduny - posiedzenie wyjazdowe.
 - b) Komisja Oświaty: Funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej dla Dzieci i Młodzieży Intelktualnie Niepełnosprawnej w Zdunach.

Porządek obrad przyjęto bez uwag.

O godzinie 14:40 na sale obrad dotarł Radny Robert Marciniak. Stan członków Komisji Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska zwiększył się do 5 osób.

Pkt. 2. Zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie uchwalenia „Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej dla Gminy Zduny na lata 2023 – 2026”,

Projekt uchwały przedstawiła i odpowiedzi udzielała Alina Hybsz. Członkowie komisji pytali

o procedurę niebieskiej karty, procedurę przyznawania mieszkań socjalnych na terenie gminy Zduny (głównie w Perzycach) oraz przymusowego leczenia osób uzależnionych. Innych pytań, uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Z uwagi na wyczerpanie dyskusji prowadząca obrady poddała projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej

Głosowano w sprawie: w sprawie uchwalenia „Programu Przeciwdziałania Przemocy domowej i Ochrony osób doznających Przemocy domowej dla Gminy Zduny na lata 2023 – 2026”.

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5): Ewa Chyła, Karolina Jankowska-Grzybek, Barbara Kempniak, Magdalena Konrady, Artur Wiatrak

Komisja Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska

Głosowano w sprawie: w sprawie uchwalenia „Programu Przeciwdziałania Przemocy domowej i Ochrony osób doznających Przemocy domowej dla Gminy Zduny na lata 2023 – 2026”.

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5): Janusz Hyliński, Danuta Kułaga, Robert Marciniak, Elżbieta Musiałowska, Irena Nowak

Projekt uchwały i opinia komisji stanowią załączniki do protokołu.

b) w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Zduny na lata 2023-2030

Projekt uchwały przedstawił Miłosz Zwierzyk. Zgłoszono pytania do projektu uchwały.

Radny Artur Wiatrak – czy w programie rewitalizacji uwzględniono dworzec kolejowy w Zdunach.

Miłosz Zwierzyk – w programie tym uwzględniony będzie teren dworca kolejowego pod kątem przejęcia od PKP drogi betonowej przy torach oraz samego dworca, aby poddać rewitalizacji obiekty zdegradowane.

Radny Janusz Hyliński – kto będzie opracowywał program? Jakaś firma zewnętrzna czy własnymi siłami?

Miłosz Zwierzyk - posiłkujemy się doradztwem zewnętrznym. Kwota na opracowanie programu jest w budżecie, tj. ok 10 tys. zł. Jest to umiarkowana kwota za koordynowanie tworzenia programu, są droższe firmy. Nie będziemy zatrudniać kolejnego pracownika do pisania programów strategicznych.

Radna Barbara Kempniak – czyli to pierwszy etap prac?

Miłosz Zwierzyk – prace nad strategią są w toku, mamy wykonaną diagnozę.

Radna Barbara Kempniak – rozumiem, że Rada będzie systematycznie informowana.

Miłosz Zwierzyk – na bieżąco informuje Państwa. Omówiłem przed chwilą postępy prac, przedstawiłem obszar objęty rewitalizacją, obszar diagnozy nie zmienił się w stosunku do poprzedniego programu.

Radny Robert Marciniak - czy będą konsultacje społeczne?

Miłosz Zwierzyk – to jeszcze nie ten etap.

Radny Robert Marciniak – rozumiem, że po ustaleniu wizji, szablonu, wtedy będą konsultacje?

Miłosz Zwierzyk - tak, jak będzie obszar wydzielany, będziecie Państwo wiedzieli.

Radny Robert Marciniak – czy tym obszarem rewitalizacji zostanie objęty Konarzew?

Miłosz Zwierzyk – w poprzednim programie był Konarzew, ale nie wykorzystaliśmy tego zapisu.

Radna Barbara Kempniak – ale jak będą konsultacje społecznie to mieszkańcy mogą zgłaszać swoje uwagi.

Miłosz Zwierzyk - oczywiście mieszkańcy mogą zgłaszać uwagi, tylko obszar rewitalizacji musi wynikać z przeprowadzonej diagnozy.

Radna Barbara Kempniak - mieszkańcy mogą sygnalizować pewne rzeczy, a my jesteśmy od tego, aby sprawdzić czy te sygnały mieszczą się w tych ramach.

Miłosz Zwierzyk – oczywiście.

Radny Janusz Hylński – jak długo będzie trwał proces sporządzania dokumentu?

Miłosz Zwierzyk – do końca roku nie zdążymy zakończyć prac. Prawdopodobnie na wiosnę będzie uchwalony program. Do końca roku planowane jest przygotowanie samego opisu, dokumentacji do przeprowadzenia konsultacji.”

Innych pytań, uwag nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji prowadząca obrady poddała projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej

Głosowano w sprawie: w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Zduny na lata 2023-2030.

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5): Ewa Chyła, Karolina Jankowska-Grzybek, Barbara Kempniak, Magdalena Konrady, Artur Wiatrak

Komisja Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska

Głosowano w sprawie: w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Zduny na lata 2023-2030.

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5): Janusz Hyliński, Danuta Kułaga, Robert Marciniak, Elżbieta Musiałowska, Irena Nowak

Projekt uchwały i opinia komisji stanowią załączniki do protokołu.

c) w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2023

Projekt uchwały szczegółowo omówiła Iwona Klepacka. Członkowie komisji wnieśli zapytania do projektu uchwały.

„Radna Ewa Chyła – kwota 10.355,00 zł czego dotyczy?

Iwona Klepacka – kwota ta to uzupełnienie dochodów ogółem, z tytułu sprzedaży działki. Cały dział opiewał na kwotę 51.365 zł. Tymczasem po przetargu otrzymaliśmy kwotę 61.720,00 zł i to jest wyrównanie tej kwoty. To była sprzedaż działki w Baszkuwie.

Radna Barbara Kempniak - załącznik nr 2 dział 750023 par 4300 zakup usług pozostałych czego dotyczy?

Iwona Klepacka – zakup usług pozostałych dotyczy: zakupu usług pocztowych, wydruki, przegląd Urzędu Miejskiego i prawdopodobnie do końca roku będzie to kwota niewystarczająca i w związku z tym konieczne jest zwiększenie wydatku. To ogólne usługi związane z funkcjonowaniem urzędu.

Radny Artur Wiatrak – pytał o przebudowę łazienek w Szkole Podstawowej w Zdunach, do których dokładano w zeszłym miesiącu. Kto dokładał do tego zadania urząd czy szkoła?

Iwona Klepacka – muszę sprawdzić, gdyż były liczne zmiany i nie pamiętam. Było 46 tys. zł albo 43 tys. zł.

Miłosz Zwierzyk – ta zmiana była na poprzedniej sesji.

Radny Artur Wiatrak – coś związane było z pracami elektrycznymi, miało być przez urząd finansowane, a okazuje się, że to szkoła płaciła.

Iwona Klepacka – niektóre zadania są wpisane w budżet jednostki. Nie jest tak, że gmina nieustannie zwiększa budżet jednostki na każdą potrzebę. Każda z jednostek cały czas weryfikuje swój budżet, bo gdzieś zaplanowały więcej a wykorzystują mniej. Wszyscy musimy dbać o budżet, żeby się spiał.

Radna Barbara Kempniak – tylko, że to przesunięcie w ramach jednostki należy to zasygnalizować. Jeżeli gmina dokłada to proszę żebyśmy wiedzieli skąd te środki pochodzą.

Iwona Klepacka – w tej chwili nie odpowiem Państwu, po prostu nie pamiętam. Na sesję przygotowuje wydatki majątkowe, które już ponieśliśmy. Na pewno zwiększone są środki dla szkoły na rzecz uczniów pochodzących z Ukrainy.

Radna Barbara Kempniak – to są środki z budżetu państwa a nie nasze środki.

Iwona Klepacka – tak, ale są dochodami i zasilają budżet jednostki. Co miesiąc wpływają środki z funduszu pomocy i to są spore środki, dlatego powstają wygospodarowywane kwoty, które planowali ponieść z budżetu własnego i pozostają niewykorzystane środki.

Radna Ewa Chyła – czy środki z funduszu pomocy mają ściśle określone przeznaczenie?

Iwona Klepacka – tak oczywiście, środki te można przeznaczyć na wynagrodzenia i jeśli w klasie jest uczeń z Ukrainy, pracownik nie wykonuje dodatkowej pracy z tym uczniem a jego wynagrodzenie było zaplanowane ze środków własnych, teraz państwo refunduje część tych wydatków, więc powstają rezerwy, które można na inny cel wykorzystać.

Radna Ewa Chyła - czyli w ramach subwencji oświatowej zostają oszczędności, bo z tego idzie na wynagrodzenia.

Miłosz Zwierzyk – gmina dokłada 1 mln zł.

Iwona Klepacka – subwencja oświatowa nie pokrywa wydatków na szkoły, my dokładamy do ich funkcjonowania.

Radna Barbara Kempniak – jeśli zostają w szkole oszczędności to powinny korzystać z niego dzieci a nie przeznaczać na remonty. Powinny być przeznaczone na zajęcia edukacyjne.

Iwona Klepacka – dzieci też korzystają z remontu, to wszystko idzie na rzecz szkoły. Nie umniejszamy budżetu szkoły.

Miłosz Zwierzyk – szkoła nie generuje dochodów.

Iwona Klepacka – dla niektórych dzieci zamiast zajęć dydaktycznych ważniejsze jest skorzystanie z porządnej toalety czy wyremontowanej sali. Gmina nie zabiera środków placówce tylko oni przesuwają z paragrafu na paragraf.”

Innych pytań, uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji prowadząca obrady poddała projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej

Głosowano w sprawie: w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2023.

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5): Ewa Chyła, Karolina Jankowska-Grzybek, Barbara Kempniak, Magdalena Konrady, Artur Wiatrak

Komisja Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska

Głosowano w sprawie: w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2023.

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5): Janusz Hyliński, Danuta Kułaga, Robert Marciniak, Elżbieta Musiałowska, Irena Nowak

Projekt uchwały i opinia komisji stanowią załączniki do protokołu.

d) w sprawie zmiany uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zduny na lata 2023–2034

Wykreślono z porządku obrad.

e) w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W. K.

Projekt uchwały przedstawili Miłosz Zwierzyk oraz Anna Szczepaniak

Miłosz Zwierzyk – „miliście Państwo okazję zapoznać się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji to propozycja z naszej strony po przeanalizowaniu procesu administracyjnego, tego pisma z października zeszłego roku, gdzie Pan złożył skargę, że nie otrzymał odpowiedzi. Nie dostał, bo dopiero dostanie, bo taka jest procedura planistyczna. Pan złożył wniosek w procedurze uchwalana planu zagospodarowania przestrzennego. Pismo zostało uznane za wniosek do planu, i nie ma takiej procedury, że odpowiada się na to pismo, bo odpowiedzią jest uchwała o przyjęciu tego planu z załącznikiem przyjęcia albo nie zgłoszonych uwag, które mieszkańcy zgłaszali. To jest ta odpowiedź, dla tego Pana. Z punktu widzenia formalnego skarga jest niezasadna, gdyż tak mówią przepisy prawa. Co innego jest kwestia merytoryki czy wnioski tego Pana zostaną uwzględnione czy nie. Będziecie o tym decydowali, jak będzie uchwalany ten plan. W kwestii czy burmistrz miał odpowiedzieć czy nie to z punktu widzenia prawnego nie ma obowiązku. Odpowiedzią będzie uchwała RM w sprawie przyjęcia planu.

Radna Danuta Kułaga – mamy projekt uchwały, który mówi, że skarga jest bezzasadna. W projekcie uchwały w uzasadnianiu jest treść, że faktycznie burmistrz Zdun wydał obwieszczenie 20 września 2022 r., a skarżący złożył pierwsze pismo w październiku tamtego roku. Dzisiaj składa skargę i ona jest bezzasadna. W tym projekcie uchwały w uzasadnieniu nie ma całej procedury, którą przeszliśmy w 2021 roku, kiedy skarżący składa pierwszą skargę i zastrzeżenia do planu, aby działki zostały zawarte w planie. Wówczas podjęliśmy uchwałę z 26 maja 2021 r. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały, a w załączniku czytamy: *W wyniku wniesionych uwag do koncepcji planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chachalnia należało uzgodnić proponowane zmiany ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zduny w obszarze wsi Chachalnia.*

... w dniu 24 lutego 2021 r. uchwałę Nr XXIX.213.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zduny obejmującego obszar wsi Chachalnia. Na podstawie uchwały z 26 maja 2021 r. procedura jest w toku i działki będą procedowane

Burmistrz Zdun pismem z dnia 7 maja 2021 r. nr GT.6722.01.2021 udzielił odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 4 lutego 2021 r. i wskazał, iż zarówno w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zduny w obszarze wsi Chachalnia jak i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Chachalnia przeznaczenie działki nr 115 z zabudowy mieszkaniowej zostanie zmienione na zabudowę zagrodową zgodnie z żądaniem wnioskodawcy;

Treść pisma GT.6722.01.2021: W odpowiedzi na wniosek z dnia 04 lutego 2021 r. oraz na uwagę z dnia 10 marca 2021 r. dotyczących przeznaczenia działek w miejscowym planie zagospodarowania

przestrzennego wsi Chachalnia uprzejmie informuję, że działka o numerze ewidencyjnym 115, obręb Chachalnia, gmina Zduny w aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zduny (zatwierdzonej uchwałą nr XLIII/307/2018 Rady Miejskiej w Zdunach z dnia 25 kwietnia 2018 roku) została błędnie oznaczona symbolem „tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU”. Uwaga została zgłoszona do urbanisty. W aktualnie toczących się procedurach zmiany Studium oraz uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego błąd ten zostanie poprawiony i błędnie oznaczona działka zostanie oznaczona symbolem „tereny istniejącej zabudowy zagrodowej”. Prośba o przeznaczenie pozostałych działek, tj. działek o numerach ewidencyjnych 113, 114, 121, 124, 123 i 127, obręb Chachalnia gmina Zduny, zostanie przeanalizowana w toku prowadzonych prac planistycznych.

Czyli my podejmując uchwałę w maju 2021 r. zapewniłmy skarżącego, że dopełnimy wszystkich formalności. Jeśli podejmowaliśmy w sierpniu studium i te działki zostały wykluczone ze studium powinny być w załączniku, że nie podejmujemy co do nich zapisów w studium. Już wówczas w sierpniu skarżący powinien dostać informacje, że nic takiego się nie zadzieje,

Miłosz Zwierzyk - cały czas operujemy procedurą planistyczną, która faktycznie jeszcze się nie zakończyła, co do działki 115 musimy wejść w szczegóły. Wtedy skarga dotyczyła braku odpowiedzi na pismo Pan, który wnioskował o zmianę przeznaczenia działki z zabudowy mieszkaniowej na zagrodową. I faktycznie w studium nie zostało to uwzględnione, próbowaliśmy się dowiedzieć od skarżącego jakie ma plany inwestycyjne odpowiedział, że mam się nie interesować co on tam planuje, a pytanie padło w dobrej wierze, aby wiedzieć jaki jest plan, i co można zrobić. Zapis w studium dopuszcza na zabudowie mieszkaniowej zabudowę zagrodową, czyli nie blokuje skarżącemu inwestycji. Zmiana nie miała znaczenia w studium nie trzeba było zmieniać tych kolorów, zmiana mieszkaniowej na zagrodową dla studium nie miało żadnego znaczenia. Co innego teraz na etapie planu. Wczoraj skarżący złożył uwagę do planu wyłożonego teraz i wnioskuje po raz pierwszy w tej procedurze planistycznej. Jeśli będzie taka wola możemy uznać tą uwagę i zmienić w planie zabudowę mieszkaniową na zagrodową, bo dopuszcza to studium wtedy wykładamy jeszcze raz plan, przesuwamy o miesiąc uchwalenie tego planu w części zachodniej. Skarżący będzie miał to czego oczekuje, jeśli będzie Państwa taka wola.

Radny Janusz Hyliński – czy dla działki nr 115 jest zmiana przeznaczenia?

Radna Barbara Kempniak – skarżący złożył wniosek i został rozpatrzony i mocą uchwały RM został przyjęty.

Radny Janusz Hyliński – skarga została uznana za zasadną.

Radna Barbara Kempniak – skarga zasadna i zapisy w uchwale, które nie zostały zrobione. A poszła odpowiedź, że zostaną wykonane.

Radna Ewa Chyla – w 2021 r. został zapewniony.

Miłosz Zwierzyk – błędnie dokonano zapisu.

Radna Barbara Kempniak – dostał zapewnienie, zostało to wykonane.

Miłosz Zwierzyk – nie musiało być wykonane, bo zapis w studium dopuszcza zabudowę zagrodową na zabudowie mieszkaniowej. Urbanista uznał, że nie ma potrzeby zamiany.

Radna Irena Nowak – a w innych tych miejscach są pozamieniane kolory?

Radca Prawny Anna Szczepaniak – Państwo rozmawiacie o szczegółach, ale powinniśmy zacząć od ogółu, który nie jest prosty w zrozumieniu. Należy prześledzić stan faktyczny sprawy. Przystąpiliśmy do sporządzenia studium. W studium obowiązuje podobna procedura jak w planie, że można składać uwagi przez mieszkańców. Projektowane jest takie przeznaczenie, ale ja chciałam zgłosić zmianę z mieszkaniowej na zagrodową lub zgłosić usługi. Te uwagi są procedowane w odpowiednim trybie, określonymi przepisami ustawy o planowaniu i gospodarowaniu przestrzenią. Z tego co wiem jak Państwo wcześniej procedowaliście skargę tego Pana, rozpatrywaliście to w stadium faktycznym. Gmina była na etapie sporządzania studium. I skarżący złożył pismo, ale nie w ramach procedury składania uwag do studium, tylko jako pismo i nie dostał odpowiedzi. Wtedy Państwo orzekliście, że skarga jest uzasadniona, ponieważ na takie pismo powinien dostać odpowiedź. To się zgadza, ponieważ Pan nie złożył w procedurze do opracowania studium, gdzie powinno to być rozstrzygane przy uchwaleniu studium rozstrzygnięcie o tej uwadze. Rada bada, jak burmistrz rozstrzygnął tą uwagę czy przyjmuje czy nie. Tylko zostało złożone pismo o oczekiwanych zmianach, od gminy poszło zapewnienie, że owszem przyjmujemy to prześlemy do urbanisty kolokwialnie mówią coś da się z tym zrobić. Procedura poszła dalej studium wyłożono dwa razy. Równolegle było przystąpienie do planu miejscowego, a plan musi zgadzać się ze studium. Ze względu na zmiany w studium, plan też jest dwa razy wykładany. Skarżący zgłosił uwagę przy poprzednim planie i teraz zarzuca, że gmina nie odpowiedziała na tą uwagę, a proceduralnie wygląda to tak że na tą uwagę dopiero teraz Państwo rozstrzygnięcie przy uchwalaniu planu miejscowego. I teoretycznie to będzie wyraz, dlaczego jego uwagi zostały rozstrzygnięte w taki sposób, a nie inny. Ustawa o planowaniu przestrzenią nie przewiduje takiej formy, aby bezpośrednio w trybie decyzji administracyjnej nie przewiduje, jak powinny być te uwagi rozpatrywane, poza tym, że mają być złożone w odpowiednim terminie, że mają być w odpowiednim trybie i terminie mają być elementem uchwały o uchwaleniu planu miejscowego. Z formalnego punktu widzenia uwaga skarżącego będzie rozpatrywana dopiero teraz. Jeśli po wyłożeniu planu przystąpicie do jego uchwalania. Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków nakreśliła nam temat na poprzedniej komisji dosyć obszernie jak by wykładając to i zarzucając to, że z automatu powinniśmy wniosek tego Pana uwzględnić, na którymś etapie - nie w trybie. Bo na etapie konsultacji i wykładania planu ten Pan nie uczestniczył, ale zasygnalizował to, poza tym trybem jakie chciałby przeznaczenie działek. Dostał odpowiedź, że burmistrz prześle to do urbanisty. Nie rozumiem co p. Danutę tak śmieszy, pragnę wytłumaczyć w czym jest rzecz, bo

będziemy za chwile o szczegółach mówić nie rozumiejąc istoty sprawy. Próbuje tak szeroko utrwalić, bo Pani Przewodnicząca przyjęła stanowisko na poprzedniej komisji, że skarga jest bezzasadna, a zarzuca, że w tym stanowisku, które pochodzi od niej są jakieś błędy, więc staram się to wyprostować. Radna Danuta Kułaga - powinniśmy zacząć od uchwały z 2021 roku.

Anna Szczepaniak - to Pani przyjmowała to stanowisko, i to Pani powinna zaproponować komisji już wcześniej inną treść stanowiska.

Radna Barbara Kempniak – była zgłoszona uwaga, Rada Miejska podjęła uchwałę, w której było zaznaczone, iż te uwagi będą naniesione.

Anna Szczepaniak – podjęła uchwałę, że jest racja, że Pan dostał odpowiedzi. I między czasie poszło pismo.

Radny Janusz Hylński – uchwała (z 2021 r.) dotyczyła uwzględnienia skargi. Burmistrz pochylił się nad skargą i uznał, że skarga była zasadna i Pan powinien dostać odpowiedź.

Anna Szczepaniak – w tej sytuacji zastosowano przepisy KPA, bo wniosek wpłynął poza trybem planistycznym i Pan nie dostał odpowiedzi i burmistrz był zobowiązany do udzielenia odpowiedzi.

Radny Janusz Hylński – w treści tej uchwały był zapis, że ta działka 115 zostanie uwzględniona.

Radna Barbara Kempniak – jest uzupełnione czy nie?

Anna Szczepaniak – burmistrz przekazał pismo do urbanisty, a urbanista nie potraktowała je jako uwagi zgłoszonej w trybie procedury.

Radna Barbara Kempniak – pewne decyzje, pewne kwestie, podejmuje Rada Miejska, podjęła taką a nie inną decyzję.

Anna Szczepaniak – procedowana była skarga a nie zobowiązanie burmistrza.

Radna Barbara Kempniak – w uchwale jest napisane, że będzie wzięte pod uwagę.

Anna Szczepaniak – poszło pismo burmistrza, że burmistrz sam z siebie weźmie to pod uwagę i przekaże do urbanisty, co też miało miejsce.

Radna Barbara Kempniak – jak to jest, że Pan Burmistrz i Pan urbanista powiedział, że nie będzie zmieniać kolorów. To kto o tym decyduje, Pan urbanista, gmina, rada?

Anna Szczepaniak – Pan urbanista wziął pod uwagę argumenty prawne i faktyczne jakie zaszły dla danej działki, on projektuje plan.

Radna Barbara Kempniak – to zmiany nanosimy my jako Rada czy gmina?

Anna Szczepaniak – nie, rozstrzyga burmistrz, który może zgodnie z procedurą planistyczną wziąć pod uwagę złożone wnioski, a których nie można uwzględnić w planie ze względu na argumenty prawne, faktyczne czy finansowe (czyli np. oddalenie działki od istniejących zabudowań, ochrona własności mieszkańców - uciążliwość dla mieszkańców nowo powstałej drogi, warunki demograficzne i środowiskowe, itp.) i ostatecznie o rozstrzygnięciu wniosku Rada decyduje.

Radna Barbara KempiaK – w którymś momencie zostało coś zawalone, jesteśmy w czarnej matni i próbujemy teraz, bo obiecaliśmy coś mieszkańcowi czy to była procedura czy nie, to była jedna z nielicznych uwag, jedna skarga.

Anna Szczepanik – uwagi tej nie mogliśmy uwrócić i przywrócić terminu, to jest jego uwaga i będziemy rozstrzygać w trybie planowania przestrzennego. Wskazuje na to, że burmistrz jak napisał tak postąpił i poszło do urbanisty. Wiem o co Państwu chodzi, że”...zostaną wzięte pod uwagę” i myśleli Państwo, że to już jest zgoda na to, a to procedowane było.

Radna Ewa Chyła – jak głosowaliśmy odnośnie do studium uwarunkowań tam było wyszczególnione jakie były wnioski o które działki chodziło, czy uwzględnione czy nie. I my dostaliśmy informacje, że to lista wszystkich działek co do których były jakieś wnioski, uwagi itd. I dostaliśmy wytłumaczenia, a w tym wypadku tego nie było, a dlaczego?

Anna Szczepanik – ten Pan nie złożył wówczas uwag.

Radny Janusz Hylinski – przedmiotem skargi jest bark odpowiedzi na pismo, pomijam już kwestie działek, bo to inna kwestia, bo coś nie zadziałało. Istota skargi jest to czy ten Pan powinien dostać odpowiedź czy nie.

Radna Barbara KempiaK – moim zdaniem powinien dostać, krótką odpowiedź jesteśmy w trakcie procedowania.

Anna Szczepanik – tak jak wyjaśniono na komisji skarg i wniosków, każdy inny wnioskodawca powinien też dostać odpowiedź, a nie dostaje. W procedurze planistycznej nie ma czegoś takiego. Ewentualne rozstrzygnięcie o tych uwagach, które nie zostały uwzględnione przez burmistrza na etapie planowania.

Radna Barbara KempiaK – ja rozumiem wszystko, są procedury, ale jest jeszcze coś takiego jak szacunek i 6 zł kosztuje list i napisać krótkie pismo czy email. Ja naprawdę, mieszkaniowiec jest traktowany obcesowo. I z tego wynikają te problemy. Gdyby była odpowiedź w danym terminie, krótka zdawkowa odpowiedź, jesteśmy w trakcie procedowania, będziemy informować na bieżąco nie byłoby skargi. Tak było za pierwszym razem tak jest teraz.

Anna Szczepanik - nie rozumiecie Państwo, ja mogę jeszcze raz.

Radna Barbara KempiaK – ja odeszłam już od tej działki od tej procedury. Nie byłoby tematu, gdyby ktoś się pochylił nad tym, że mieszkaniowiec napisał i odpisać mu.

Anna Szczepanik – jak byśmy dali od siebie coś więcej dołożyli od siebie w tym konkretnym przypadku, pomijając, że w innych przypadkach procedura taka nie jest zachowana, to problem nie znika. Bo rozmawiacie jak Państwo mnie zapytacie czy burmistrz nie udzielając odpowiedzi na to pismo powiem, że nie naruszył. Pani chce, żeby dodatkowo zrobić to nie załatwia sprawy, bo temu Pan nie chodzi o komisja skarg i wniosków wzięła tutaj za temat to, że powinniśmy z automatu w pracach planistycznych uwzględnić to żądanie tej zmiany przeznaczenia, tego co po drodze się nie

wykonało. To jest inny temat, z tego względu, że punktem zwrotnym jest tutaj to, że poszło pismo do urbanisty i urbanista z przyczyn nie wiem technicznych czy jakiś nie wziął nie zmienił tego przeznaczenia w planie. Uwaga nie mogła być formalnie potraktowana do studium. My takiego czegoś nie możemy zrobić, że sami będziemy decydować czy to pismo jest uwagą, zwłaszcza że nie zostało w tym trybie wniesione i też jakby Pan nie uczestniczył na etapie prac przy konsultacjach i przy innych etapach.

Radna Karolina Jankowska Grzybek – bo faktycznie na tym spotkaniu komisji skarg było tłumaczone porządnie dokładnie, dlaczego ta skarga jest niezasadna, bo nie zmieścił się w czasie, bo na to się nie odpowiada. Jak najbardziej tutaj też jednogłośnie stwierdziliśmy, że skarga jest niezasadna, ale koleżanka pokazuje pismo z 26 maja 2021 r. *dotyczące informacji, że Burmistrz Zdun pismem z dnia 7 maja 2021 r. nr GT.6722.01.2021 udzielił odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 4 lutego 2021 r. i wskazał, iż zarówno w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zduny w obszarze wsi Chachalnia jak i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Chachalnia przeznaczenie działki nr 115 z zabudowy mieszkaniowej zostanie zmienione na zabudowę zagrodową zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.*

Anna Szczepaniak – rozmawialiśmy o tym na komisji, to nie jest nic nowego.

Radna Karolina Jankowska Grzybek – tylko że mieszkaniowiec otrzymał zapewnienie.

Radna Danuta Kułaga – a teraz pretensje, że Pan nie uczestniczył na etapie studium.

Radna Barbara Kempniak – skarga Pana w tej chwili nad czym rozmawiamy dotyczy tego, że nie dostał odpowiedzi.

Radny Janusz Hylński – skarga dotyczy tylko i wyłącznie tego, że nie dostał odpowiedzi na pismo od burmistrza, a nie że skarży się na to, że nie zostało coś źle zrobione. Pośrednio zapytanie odnosiło się do zmiany studium. To może pytanie, dlaczego tamta skarga została uwzględniona a ta kolejna już nie.

Radna Barbara Kempniak - skarga dotyczy braku odpowiedzi na jego zapytanie. Czy zadane pytanie wymaga czy nie wymaga odpowiedzi?

Radny Janusz Hylński - dlaczego tamta skarga została uwzględniona, a ta kolejna już nie.

Anna Szczepaniak – wtedy skarżący nie złożył uwagi na etapie wyłożenia studium, tylko złożył tak ad hoc. Wówczas pismo nie zostało potraktowane jako uwaga do studium tylko jako wniosek złożony do urzędu, na który należy odpowiedzieć wg terminu określonego w KPA. Nie było odpowiedzi na pismo. A to pismo z 2022 roku było złożone jako uwaga do planu do planu miejscowego, który się równolegle toczył ze studium w trybie ustawy o planowaniu przestrzennym.

Radna Barbara Kempniak – każde pismo wymaga odpowiedzi i ta skarga dotyczy tego, że Pan nie dostał odpowiedzi i wydaje mi się, że skarga jest zasadna.

Anna Szczepaniak – ale w tym przypadku nie stosuje się KPA, tylko ustawę o planowaniu przestrzennym.

Miłosz Zwierzyk - jak Państwo postanowicie to wszystkie jego działki zostaną uwzględnione.

Radna Barbara Kempia – to, dlaczego nie zostały uwzględnione? No to kto decyduje urbanista czy Rada?

Miłosz Zwierzyk – bo tak postawił urbanista. Dopiero Państwu te uwagi do studium przedstawimy.

Radna Ewa Chył – przecież w studium nie zmieniono kwalifikacji działek, a też mówni się, że w planie można to zmienić.

Miłosz Zwierzyk – wyjaśnię może w studium jest zapis, że na zabudowie mieszkaniowej można umieścić zabudowę zagrodową, dlatego urbanista tego nie zmienił.

Radny Janusz Hylński – czyli urbanista stwierdził, że jest to samo przeznaczenie.

Anna Szczepaniak – są pewne wskaźniki, którymi kieruje się urbanista, że na działkach sąsiednich są wydane warunki zabudowy.

Miłosz Zwierzyk – pozostałe działki mają zabudowę mieszkaniową to już zupełnie inne kwestie. Po analizie demograficznej uznali, że grunty orne, które są oddalone od zabudowań nie należy przekształcić na grunty mieszkaniowe, bo brak infrastruktury i drogi wewnętrznej i urbanista uznał, żeby tych gruntów nie uwzględnić. Wniosków wszystkich też nie uwzględniono.

Radna Ewa Chył - dlaczego to nie było wykazane w lipcu taka działka taka działka. Postawmy się w sytuacji tej osoby. Dostała zapewnienie, że działki zostaną uwzględnione, my jako Rada głosując w danym momencie nie mamy informacji czy te działki zostały pozytywnie czy negatywnie rozpatrzone. Pomimo, że jest zapewnienie, że burmistrz przychylił się do prośby.

Anna Szczepaniak - mogli Państwo to sprawdzić wiedząc, że był to zwykły wniosek, a nie uwaga do studium.

Radna Ewa Chył – ale my nie jesteśmy tak biegli w kwestiach prawnych. Polegamy na tym co powie burmistrz czy osoba delegowana do tego tematu wytłumaczy. My nie jesteśmy w stanie nad wszystkim panować. Tutaj jest bardzo duże jakby niedociągnięcie jak my głosowaliśmy. Jeśli my przegłosowaliśmy uchwałę, w której było zapewnienie, że wniosek będzie spełniony, a nie dostajemy informacji, że ten wniosek został uwzględniony a tamten nie został. Zostaliśmy wprowadzeniu w błąd, być może przypadkowo. W tej sytuacji skarżący miał zapewnienie i uchwałę rady i nagle się okazuje, że nie zostały spełnione, to źle świadczy o burmistrzu i Radzie przed mieszkańcami.

W dalszej dyskusji skupiono się na możliwościach weryfikacji dostępnych dokumentów planistycznych przez Radnych oraz zapewnieniu skarżącego z 2021 r.

Miłosz Zwierzyk – wskazał, że przy uchwalaniu planu gmina prowadziła poszerzone konsultacje społeczne, każdy z mieszkańców Chachalni otrzymał zaproszenie, że plan będzie zmieniany ok 400

listów wysłano, że może przyjść i złożyć uwagę przedstawić swoje plany inwestycyjne. Proszę zwrócić uwagę na to jaką my wykonaliśmy pracę dla mieszkańców.

Radna Barbara Kempniak – powinno się bardziej przyłożyć się do tematu.

Radny Robert Marciniak – mamy komisje skarg i wniosków, która powinna kontrolować.

Radna Danuta Kułaga – zweryfikowaliśmy go na etapie studium, bo działki nie było w uwagach nieuwzględnionych.

W dalszej części członkowie komisji dyskutowali na temat złożonego zapewnienia i jak powinno być zrealizowane.

Radny Janusz Hyliński – zwrócił uwagę na meritum omawianej skargi czy burmistrz musiał czy nie musiał odpowiadać na złożoną uwagę do planu. A w pozostałych kwestiach skarżący może złożyć skargę i wtedy będziemy ją rozpatrywać. Proponuje się rozpatrzyć skargę jako bezzasadną, gdyż złożony wniosek rozpatrywany jest w trybie planu zagospodarowania przestrzennego, a nie w trybie KPA. Skupmy się na pytaniu ze skargi, dlaczego burmistrz nie odpowiada na moje pisma. Na pozostałe kwestie przyjdzie czas rozstrzygać później. Na komisji skarg i wniosków oddaliśmy skargę. Nie przygotowano odmiennego stanowiska, nikt z członków komisji nie zgłosił uwag do opracowanego stanowiska nr 9.2023 z dnia 8 listopada 2023 r. Dodał, że to są dwa odrębne stanowiska.

Radna Karolina Jankowska - Grzybek - podsumowała dyskusje nad skargą.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej

Głosowano w sprawie: w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Włodzimierza Kułagi.

Wyniki głosowania: ZA: 1, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (1): Magdalena Konrady

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Ewa Chyła, Karolina Jankowska-Grzybek, Barbara Kempniak, Artur Wiatrak

Komisja Zdrowia, Opieki Socjalnej i Ochrony Środowiska

Głosowano w sprawie: w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Włodzimierza Kułagi

Wyniki głosowania: ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: WSTRZYMUJĘ SIĘ (5): Janusz Hyliński, Danuta Kułaga, Robert Marciniak, Elżbieta Musiałowska, Irena Nowak

Projekt uchwały i opinia komisji stanowią załączniki do protokołu.

Pkt. 3. Sprawy bieżące, organizacyjne, wolne głosy i wnioski.

W tym punkcie członkowie komisji zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym zostali

zapoznani z informacją o oświadczeniach majątkowych za 2022 r. złożonych do 30 kwietnia br. Przez Radnych, pracowników urzędu oraz kierowników jst.

Komisji przekazano również pismo od UKS IMPLUS z prośbą o wsparcie finansowe dla klubu.

Następnie głos zabrali członkowie komisji.

Radna Barbara Kempia - co ze sprawą sądową w Łodzi z wykonawcą kaflarni?

Miłosz Zwierzyk – został powołany biegły sądowy, odrzucamy zarzuty firmy i nie przystąpiliśmy do negocjacji.

Anna Szczepaniak – sąd nakazał biegłemu wykonać czynności w związku z określeniem co stanowi roboty dodatkowe w ciągu 3 miesięcy, a gmina się do tego odniesie.

Innych pytań w tym punkcie nie zgłoszono.

Pkt. 4. Temat z ramowego planu pracy:

a) Komisja Zdrowia: Funkcjonowanie Stacji Uzdatniania Wody w mieście Zduny- posiedzenie wyjazdowe.

Po omówieniu materiałów sesyjnych członkowie Komisji przenieśli się do Stacji Uzdatniania Wody w Zdunach. Z funkcjonowaniem stacji zapoznał komisję Pan Wojciech Niestrawski Kierownik ZWiK. Uwag do funkcjonowania SUW nie wniesiono.

b) Komisja Oświaty: Funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej dla Dzieci i Młodzieży Intelktualnie Niepełnosprawnej w Zdunach

Po omówieniu materiałów sesyjnych siostra Urszula Wardowska Dyrektor placówki przedstawiała zasady funkcjonowania placówki dla Dzieci i Młodzieży Intelktualnie Niepełnosprawnej w Zdunach. Siostra dyrektor zaprezentowała krótką prezentację o zadaniach zrealizowanych w 2022 roku oraz planach inwestycyjnych na kolejny rok min. wymiana schodów i malowanie obiektu.

Ośrodek ubiega się o standaryzację placówki jako ośrodek dla dzieci, młodzieży oraz dorosłych. Obecnie ośrodek jest dla dzieci i młodzieży a podopieczni, gdy skończą 24 rok życia nie mogą pozostać w placówce, bo nie mają, dokąd wrócić.

Po wysłuchaniu wyjaśnień członkowie komisji nie wniesli uwag do funkcjonowania placówki.

Przewodnicząca Komisji OKiKF

mgr Karolina Jankowska-Grzybek

Przewodniczący Komisji ZOSiOŚ

mgr Janusz Hyliński

Przygotowała:

mgr Barbara Fornal

Inspektor ds. obsługi RM